



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 171

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 18 martie 2003

### SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 19 din 21 ianuarie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București.....	1-4	250.	— Hotărâre privind împuternicirea Ministerului Tineretului și Sportului să exercite drepturile și să execute obligațiile statului în calitate de acționar la Societatea Comercială „Palatul Sportului” — S.A. ....	9
Decizia nr. 26 din 28 ianuarie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 și ale art. 23 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 200/2002.....	4-6	253.	— Hotărâre privind aprobarea înființării pe lângă Ministerul Apărării Naționale a unor activități finanțate integral din venituri proprii .....	10
Decizia nr. 56 din 6 februarie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 și 50 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 180/2002.....	6-8	256.	— Hotărâre pentru aprobarea Programului privind elaborarea actelor normative necesare atribuirii în proprietate a unor terenuri agricole pentru romi .....	11-12
		260.	— Hotărâre pentru completarea art. 216 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002.....	12
		262.	— Hotărâre privind acordarea unor ajutoare financiare.....	13-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 19 din 21 ianuarie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București**

Nicolae Popa — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Lucian Stângu — judecător

Ioan Vida — judecător  
Florentina Baltă — procuror  
Mădălina Ștefania Diaconu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, excepție ridicată

de Societatea Comercială „Juventus” — S.A. din Iași în Dosarul nr. 7.598/2002 al Tribunalului Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, întrucât noțiunea de „reintegrare” necondiționată și fără plată în patrimoniul fundațiilor județene pentru tineret a bunurilor care, la data de 22 decembrie 1989, aparțineau fostei organizații a Uniunii Tineretului Comunist din județe și din municipiul București nu poate privi decât situația în care asemenea bunuri au ieșit în mod ilicit din patrimoniul fostelor organizații ale Uniunii Tineretului Comunist. Așadar, dispoziția criticată nu s-ar putea interpreta în sensul în care reintegrarea poate fi dispusă și în privința bunurilor care au fost dobândite în mod valabil de alte persoane fizice și juridice după data de 22 decembrie 1989.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 octombrie 2002 **Tribunalul Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Juventus” — S.A. din Iași în Dosarul nr. 7.598/2002 al acelei instanțe.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia a arătat că dispozițiile art. 20 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 146/2002 încalcă principiul neretroactivității legii, înscris în art. 15 alin. (2) din Constituția României, „în măsura în care dispun cu privire la modificarea unor situații juridice ale căror efecte s-au produs anterior intrării ei în vigoare”. De asemenea, autoarea excepției consideră că aceleași dispoziții legale contravin și prevederilor constituționale referitoare la ocrotirea proprietății private, înscrise în art. 41 alin. (1), (2) și (3) din Legea fundamentală, precum și ale art. 135 alin. (6). În acest sens arată că, pe baza Hotărârii nr. 11 din 27 ianuarie 1993 a Consiliului Local Iași, emisă în aplicarea Legii nr. 15/1990 și a Hotărârii Guvernului nr. 597/1992, a devenit titulara dreptului de proprietate asupra Hotelului Orizont din Iași, împreună cu terenul aferent acestuia, iar prevederile Legii nr. 146/2002 pe care Fundația județeană pentru tineret Iași i le-a opus în cadrul acțiunii în revendicare sunt neconstituționale.

**Tribunalul Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, întrucât „neconstituționalitatea dispozițiilor Legii nr. 146/2002, prin modificarea unor situații juridice născute anterior intrării ei în vigoare, respectiv violarea dreptului de proprietate al reclamantei, nu poate fi reținută în măsura în care aceste dispoziții vin să consolideze drepturi dobândite anterior, în temeiul Decretului-lege nr. 150/1990, prin înlăturarea unor deposedări ilegale a fundațiilor pentru tineret, precum și a unor eventuale abuzuri prin folosirea activelor în alte scopuri decât cele stabilite prin dispozițiile legii de înființare și ale statutului acestor fundații”. Neconstituționalitatea dispozițiilor legale criticate s-ar putea susține doar „dacă ar fi interpretate în sensul că vizează și

acele active care au ieșit în mod legal din patrimoniul fostelor organizații pentru tineret comunist sau ulterior, după înființarea fundațiilor pentru tineret, din patrimoniul acestora, prin acte juridice valabil încheiate sau hotărâri judecătorești definitive, care le sunt opozabile”.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă, deoarece dispozițiile legale criticate nu sunt în vigoare. Arată în acest sens că nu a intrat în vigoare regulamentul de aplicare a Legii nr. 146/2002, iar reintegrarea bunurilor în patrimoniul fundațiilor pentru tineret necesită o serie de operațiuni juridice și administrative, termenul de realizare a acestora fiind prorogată, prin Ordonanța Guvernului nr. 41/2002, până la 1 martie 2003. În opinia Guvernului excepția este inadmisibilă și pentru faptul că dispozițiile legale criticate nu sunt determinante în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, întrucât bunurile din litigiu se află în posesia autorului excepției, care prin acțiunea în revendicare solicită obligarea părâtei să-i lase în deplină proprietate și posesie acele bunuri, precum și evacuarea părâtei.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 20 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 15 aprilie 2002, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 166 din 20 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 3 decembrie 2002. Textele criticate au următorul conținut:

— Art. 20: „(1) *Bunurile care au aparținut la data de 22 decembrie 1989 fostei organizații a Uniunii Tineretului Comunist din județe și din municipiul București, preluate de fundațiile județene pentru tineret și a municipiului București, vizate de prezenta lege, rămân în proprietatea acestora, iar în cazul în care ulterior au căpătat o altă destinație, se reintegrează, necondiționat și fără plată, în patrimoniul fundațiilor județene pentru tineret respective sau a municipiului București, ce se constituie ca succesoare de drept.*

(2) *În același timp se reintegrează necondiționat și fără plată și bunurile precizate la alin. (1), care nu au fost preluate conform prevederilor Decretului-lege nr. 150/1990 și care au trecut în patrimoniul altor persoane juridice sau fizice.[...]*

(6) *Deținătorii bunurilor prevăzute la alin. (1) și (2), ce urmează să fie reintegrate în patrimoniul fundațiilor județene pentru tineret sau a municipiului București, sunt obligați să pună la dispoziție împuterniciților fundațiilor județene pentru tineret sau a municipiului București toate documentele referitoare la aceste bunuri.*“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2), ale art. 41 alin. (1), (2) și (3) și ale art. 135 alin. (6), care au următorul conținut:

— Art. 15 alin. (2): *„Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile.”;*

— Art. 41 alin. (1), (2) și (3): *„(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

*(2) Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor.*

*(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.”;*

— Art. 135 alin. (6): *„Proprietatea privată este, în condițiile legii, inviolabilă.”*

I. În ceea ce privește admisibilitatea excepției ridicate, Curtea constată că Legea nr. 146/2002 este în vigoare, contrar tezei cuprinse în punctul de vedere al Guvernului, iar excepția este, sub acest aspect, admisibilă. Art. 20 alin. (3) din această lege stabilește termenul până la care trebuie finalizate operațiunile de reintegrare efectivă a bunurilor în patrimoniul fundațiilor pentru tineret, iar prin Ordonanța Guvernului nr. 41/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 12 iulie 2002, la care face referire Guvernul în punctul său de vedere, a fost prorogată numai acest termen, iar nu și data intrării în vigoare a legii.

II. Examinând excepția de neconstituționalitate sub aspectul actelor normative incidente, Curtea constată următoarele:

Prin Decretul-lege nr. 150/1990 privind înființarea fundațiilor pentru tineret, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 mai 1990, au fost înființate *„în județe și în municipiul București fundații pentru tineret, persoane juridice de utilitate publică, cu sediul în reședințele de județ”*. Potrivit dispozițiilor art. 2 din același act normativ, *„Patrimoniul fundațiilor pentru tineret se constituie din bunurile, inclusiv fondurile bănești, ce au aparținut fostelor organizații ale tineretului comunist din județe și a municipiului București, precum și din donații, legate și alte surse provenite în condițiile legii”*. Așadar, patrimoniul fundațiilor pentru tineret a fost constituit printr-o lege specială, care a prevăzut expres trecerea bunurilor fostelor organizații ale tineretului comunist în proprietatea noilor fundații, indiferent dacă acestea erau sau nu în posesia bunurilor menționate sau dacă asemenea bunuri erau în folosința altor persoane.

În prezent actul normativ care reglementează înființarea și funcționarea fundațiilor pentru tineret este Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, cu modificările și completările ulterioare, care a prevăzut, la art. 62, că la data intrării sale în vigoare se abrogă orice prevederi contrare.

În ceea ce privește Legea nr. 15/1990, acest act normativ este ulterior Decretului-lege nr. 150/1990, fiind publicat

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 8 august 1990, și nu se referă la fostele organizații ale tineretului comunist, ci la unitățile economice de stat, reorganizate în regii autonome și societăți comerciale. Art. 5 alin. 1 din lege prevede că *„Regia autonomă este proprietara bunurilor din patrimoniul său”*, iar potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 2 din aceeași lege, *„Bunurile din patrimoniul societății comerciale sunt proprietatea acesteia, cu excepția celor dobândite cu alt titlu”*. În baza prevederilor Legii nr. 15/1990 au fost înființate regii autonome și societăți comerciale cu capital integral de stat, prin hotărâri ale Guvernului sau ale consiliilor locale ori județene, în funcție de autoritatea administrației publice în a cărei subordine se aflau fostele unități de stat.

III. Curtea constată că art. 20 din Legea nr. 146/2002 a fost completat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 166/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 3 decembrie 2002. Astfel, prin art. 16 din această ordonanță a fost introdus la art. 20 alineatul (2<sup>1</sup>), care are următoarea redactare:

*„(2<sup>1</sup>) Dispozițiile alin. (1) și (2) nu se aplică în cazul:*

*a) bunurilor dobândite în proprietate, cu titlu valabil, de către persoane fizice sau juridice;*

*b) imobilelor care au dobândit, cu respectarea prevederilor legii, o utilitate publică după data de 22 decembrie 1989.”*

Interpretând sistematic prevederile art. 20 alin. (2) cu cele ale alin. (2<sup>1</sup>) din același articol, Curtea constată că susținerile autorului excepției sunt neîntemeiate, întrucât însăși legea prevede, în forma modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 166/2002, că reintegrarea necondiționată și fără plată a bunurilor prevăzute la alin. (1) al art. 20 operează numai în condițiile în care aceste bunuri au fost dobândite de alte persoane fără titlu valabil sau, în cazul imobilelor, în situațiile în care acestea au fost afectate unei utilități publice după data de 22 decembrie 1989. Așadar, o dispoziție legală care asigură reintegrarea în patrimoniul unei persoane a bunurilor ce-i aparțin de drept, dar care sunt deținute, fără titlu legal de proprietate, de către alte persoane, fizice sau juridice, nu poate fi contrară principiilor și normelor constituționale referitoare la inviolabilitatea, garantarea și ocrotirea proprietății private.

Problema determinării în fiecare caz a apartenenței inițiale a unui bun la patrimoniul fostelor organizații ale tineretului comunist, a valabilității titlului cu care un astfel de bun a intrat în patrimoniul unei alte persoane și, eventual, a condițiilor în care i-a fost schimbată destinația reprezintă o chestiune de fapt, a cărei stabilire intră în competența exclusivă a instanțelor judecătorești. De asemenea, este atribuția instanțelor de judecată să interpreteze și să determine dispozițiile legale aplicabile în raport cu starea de fapt stabilită.

În ceea ce privește pretinsa contraritate cu prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că textele de lege criticate de autorul excepției de neconstituționalitate nu conțin nici o dispoziție care ar avea caracter retroactiv. Aceste dispoziții legale sunt menite să conserve dreptul de proprietate al fundațiilor pentru tineret asupra bunurilor dobândite în mod licit, indiferent dacă acestea au fost sau nu luate efectiv în posesie. Referirea la reintegrarea bunurilor care, între timp, au primit altă destinație nu poate viza decât situațiile în care schimbarea destinației bunurilor respective s-a făcut cu încălcarea sau nesocotirea reglementărilor legale în vigoare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, excepție ridicată de Societatea Comercială „Juventus” — S.A. din Iași în Dosarul nr. 7.598/2002 al Tribunalului Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 ianuarie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Mădălina Ștefania Diaconu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A Nr. 26

din 28 ianuarie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 și ale art. 23 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 200/2002**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 și ale art. 23 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 200/2002, excepție ridicată de Casa centrală Aurora Română București, Cooperativa de credit Banca Dorobanțul Ploiești, Cooperativa de credit Dorobanțul Ploiești, Cooperativa de credit Dorobanțul București, Cooperativa de credit Dorobanțul Brașov și Cooperativa de credit Dorobanțul Sighetu Marmăției în Dosarul nr. 2.211/2001 al Curții Supreme de Justiție — Secția de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, ca neîntemeiată, arătând că textele legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 martie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 2.211/2001, **Curtea Supremă de Justiție — Secția de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 și ale art. 23 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 200/2002.**

Excepția a fost ridicată de Casa centrală Aurora Română București, Cooperativa de credit Banca Dorobanțul Ploiești, Cooperativa de credit Dorobanțul Ploiești, Cooperativa de credit Dorobanțul București, Cooperativa de credit Dorobanțul Brașov și Cooperativa de credit Dorobanțul Sighetu Marmăției.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile legale criticate încalcă dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 25 din Constituție, precum și dreptul de asociere prevăzut de art. 37 din Legea fundamentală.

**Instanța de judecată** consideră că excepția este neîntemeiată.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că textele legale criticate „reprezintă o concretizare a principiului teritorialității, și care stă la baza înființării și funcționării organizațiilor cooperatiste de credit, iar atâta timp cât dobândirea calității de membru cooperatist este condiționată de faptul că domiciliul persoanei trebuie să se afle în raza teritorială de operare a

cooperativei de credit (așa cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. 1 din ordonanța de urgență invocată), este firesc ca, pe baza principiului simetriei juridice, și încetarea calității de membru cooperatist să fie determinată de schimbarea domiciliului în afara razei teritoriale de operare a cooperativei de credit“.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 14 iulie 2000, a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 200 din 16 aprilie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 300 din 8 mai 2002. Curtea observă că dintre textele criticate numai textul art. 23 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 a suferit modificări.

Cu privire la soluționarea excepției de neconstituționalitate a unei dispoziții legale modificate ulterior ridicării excepției, prin Decizia Plenumului Curții nr. III din 31 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 9 noiembrie 1995, Curtea a statuat că, în cazul în care, după invocarea unei excepții de neconstituționalitate în fața instanțelor judecătorești, prevederea legală supusă controlului a fost modificată, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității prevederii legale, în noua sa redactare, numai dacă soluția legislativă din legea sau ordonanța modificată este, în principiu, aceeași cu cea dinaintea modificării.

Curtea constată că în noua redactare se păstrează soluția legislativă de principiu în ceea ce privește organizarea teritorială a cooperativelor de credit.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 13: *„Calitatea de membru cooperatist al unei cooperative de credit încetează prin retragere, prin schimbarea domiciliului în afara razei teritoriale de operare a cooperativei de credit, prin excludere sau ca urmare a decesului. De asemenea, calitatea de membru cooperatist al unei cooperative de credit poate înceta și ca urmare a divizării, fuziunii sau lichidării cooperativei de credit.“*

— Art. 23 alin. 2: *„Raza teritorială de operare a unei cooperative de credit va cuprinde o arie determinată din cadrul unui județ, care poate include localități urbane și rurale învecinate sau neînvecinate.“*

Se susține de către autorii excepției că textul art. 23 alin. 2 din ordonanță ar contraveni prevederilor constituționale ale art. 37 alin. (1) referitoare la dreptul la liberă asociere, potrivit cărora cetățenii se pot asocia liber în partide, în sindicate și în alte forme de asociere, iar art. 13 ar contraveni prevederilor constituționale ale art. 25 care prevăd dreptul la liberă circulație.

Analizând criticile de neconstituționalitate, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate pentru motivele care urmează:

Art. 23 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 consacră principiul teritorialității în organizarea și funcționarea cooperativei de credit. Fiecare cooperativă de credit — ca de altfel orice cooperativă, indiferent de sistemul cooperatist din care face parte — se organizează și funcționează pe o anumită parte a teritoriului țării, pe aria unei anumite localități sau mai multor localități, fără ca în determinarea limitelor spațiale ale acestei organizări și activității să poată exista suprapuneri între mai multe organizații. Corespunzător domiciliului, orice persoană fizică poate fi membru al unei anumite cooperative. Realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor de membru al cooperativei presupun apartenența la aria teritorială respectivă. Schimbarea domiciliului marchează trecerea persoanei respective într-o altă arie, proprie unei alte cooperative, în care, dacă dorește, cel în cauză poate deveni membru. De altfel, cu ocazia dobândirii calității de membru al unei anumite cooperative, cel în cauză consimte la dobândirea statutului juridic respectiv, asocierea având baze contractuale.

Curtea a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 168 din 28 octombrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 24 februarie 2000) că prevederile art. 37 din Constituție consacră un drept fundamental cu caracter social-politic, care oferă posibilitatea cetățenilor de a se asocia în mod liber în partide sau formațiuni politice, în sindicate sau în alte forme de organizare, în scopul de a lua parte la diverse activități politice, sociale, culturale și altele asemenea.

În acest sens Curtea a reținut că, potrivit art. 20 alin. (1) din Legea fundamentală, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu tratatele internaționale privind drepturile și libertățile fundamentale, în care România este parte, între acestea aflându-se Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În conformitate cu art. 11 din această convenție, orice persoană are dreptul la liberă asociere, iar exercițiul acestui drept nu poate face obiectul altor restrângeri decât cele care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru apărarea anumitor valori fundamentale, între care se află protecția sănătății, a moralei ori a drepturilor și libertăților altora.

Referitor la domeniul reglementat prin art. 11 din convenție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărârea pronunțată în cauza *„Le Compte, Van Leuven și De Meyere contra Belgiei“*, 1993, a reținut că o organizație a medicilor belgieni, înființată prin lege, nu constituie o formă de asociere care să intre sub incidența art. 11 din convenție. În motivarea hotărârii s-a arătat că această organizație are caracterul unei instituții de drept public, care, prin natura sa juridică și funcțiile proprii, îndeplinește o activitate de interes public, relevându-se faptul că în acest fel ea se integrează în realizarea unor scopuri cu caracter general, profitabile deopotrivă și celor chemați să facă parte din această organizație.

Curtea Constituțională a reținut că în anumite situații legiuitorul poate institui forme speciale de asociere ce urmăresc salvaguardarea unor interese de ordin general și care, în perspectiva scopurilor pe care le urmăresc, nu reprezintă, în realitate, modalități înscrise în conceptul de liberă asociere, astfel cum acesta este conturat prin prevederile art. 11 din convenție și, respectiv, prin cele ale art. 37 din Constituție.

Cele statuate în decizia menționată sunt valabile și în această cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Organizațiile cooperatiste de credit, așa cum sunt reglementate potrivit art. 3 din ordonanță, sunt asociații autonome, apolitice și neguvernamentale, al căror scop principal este desfășurarea activității bancare în vederea întrajutorării membrilor lor. Într-adevăr, această categorie de asociații a fost creată prin lege în vederea realizării unui scop de interes general, și anume în vederea întrajutorării membrilor lor. Or, rezolvarea acestui scop implică, în consecință, o asociere fără de care drepturile și interesele legitime ale celor ce fac parte din aceste cooperative nu ar putea fi realizate. Așadar, prevederile art. 37 din Constituție au în vedere exclusiv constituirea asociațiilor fără scop patrimonial, nu și a unor cooperative de credit, cum este cazul în speță.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 și ale art. 23 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 200/2002, excepție ridicată de Casa centrală Aurora Română București, Cooperativa de credit Banca Dorobanțul Ploiești, Cooperativa de credit Dorobanțul Ploiești, Cooperativa de credit Dorobanțul București, Cooperativa de credit Dorobanțul Brașov și Cooperativa de credit Dorobanțul Sighetu Marmăției în Dosarul nr. 2.211/2001 al Curții Supreme de Justiție — Secția de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 ianuarie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 56

din 6 februarie 2003

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 și 50 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 180/2002

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stăngu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 și 50 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, excepție ridicată de Ioan Ștefan, Boaz Neva, Petru Pleș și Ioan Tomoiogă în Dosarul nr. 4.873/2002 al Tribunalului Maramureș.

Curtea constată că nu sunt întemeiate nici susținerile potrivit cărora dispozițiile atacate ar contraveni prevederilor art. 25 din Constituție, care consacră dreptul la liberă circulație al cetățenilor, aceasta deoarece textul de lege criticat nu conține dispoziții care să vizeze acest drept, el referindu-se la dobândirea și încetarea calității de membru cooperatist.

De altfel, numeroase elemente ale statutului juridic al unei persoane fizice, în al căror cadru se realizează dreptul la asociere, dreptul la asistență socială, la învățământ, organizarea justiției etc., au în vedere principiul teritorialității, întrucât nimeni nu este înzestrat cu ubicuitate.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca fiind neîntemeiată, considerând că este dreptul constituțional al legiuitorului de a stabili regimul juridic al contravențiilor. Astfel, noul act normativ privind reglementarea și sancționarea contravențiilor a prevăzut posibilitatea ca un contravenient să achite, pe loc sau în 48 de ore de la data încheierii sau comunicării procesului-verbal, jumătate din minimul amenzii, numai dacă în actul normativ care prevede contravenția se menționează în mod expres această posibilitate. De asemenea, se arată că textele de lege criticate nu contravin art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece acestea dispun numai pentru viitor.



## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 octombrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 4.873/2002, **Tribunalul Maramureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 și 50 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001**. Excepția a fost ridicată de contravenienții recurenți Ioan Ștefan, Boaz Neva, Petru Pleș și Ioan Tomoiogă. În fapt, prin procesul-verbal de contravenție nr. 359 din 15 martie 2002, încheiat de Inspectoratul teritorial de muncă Maramureș ca urmare a cercetării unui accident de muncă, autorii excepției au fost sancționați cu amenzi contravenționale în baza dispozițiilor art. 41 din Legea protecției muncii nr. 90/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 29 ianuarie 2001. Fiind somați să achite în întregime amenzile aplicate, contravenienții s-au adresat Judecătoria Sighetu Marmăției cu plângeri, solicitând ca aceasta să dispună încetarea oricărei urmăriri pentru jumătate din amenzile stabilite. Ei și-au motivat plângerile cu dovada că au achitat, în termenul prevăzut de lege, jumătate din cuantumul amenzii aplicate, iar potrivit art. 26 alin. 1 și 3 din Legea nr. 32/1968, coroborat cu art. 28 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, dacă contravenientul achită în termenul pentru care s-a angajat jumătate din minimul amenzii prevăzute în actul normativ pentru fapta săvârșită, orice urmărire în ceea ce privește amenda încetează. Plângerile contravenienților au fost însă respinse de Judecătoria Sighetu Marmăției, cu motivarea că la data de 15 martie 2002, când a fost încheiat procesul-verbal de contravenție, Legea nr. 32/1968 era abrogată prin Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Noul act normativ prevede, la art. 28 alin. (1), posibilitatea achitării a jumătate din minimul amenzii numai dacă în actul normativ care prevede contravenția se menționează în mod expres această posibilitate. Or, Legea protecției muncii nr. 90/1996, republicată, nu prevede această posibilitate. Contravenienții au declarat recurs împotriva sentințelor Judecătoria Sighetu Marmăției, iar în ședința publică din 10 octombrie 2002, în fața Tribunalului Maramureș, au ridicat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 și 50 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că textele de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile, și că prevederile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 180/2002, „sunt aplicabile numai actelor normative emise după intrarea în vigoare a acestei ordonanțe, iar nu și actelor normative anterioare — cum este Legea protecției muncii nr. 90/1996, încalcându-se astfel principiul constituțional al neretroactivității legilor“. De asemenea, autorii excepției consideră că Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 le creează un regim defavorabil în raport cu prevederile Legii nr. 32/1968, sub imperiul căreia a fost emis actul normativ care prevede săvârșirea contravenției pentru care au fost sancționați. În opinia autorilor excepției aplicarea amenzii a avut la bază un act normativ de forță inferioară legii, respectiv o ordonanță a Guvernului.

**Tribunalul Maramureș** consideră excepția neîntemeiată, cu motivarea că, „de vreme ce nu au fost modificate actele normative de sancționare, în raport cu prevederile art. 28

din ordonanța criticată, legiuitorul a procedat la o abrogare indirectă a beneficiului de nesancționare în forma prevăzută de Legea nr. 32/1968“.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** consideră că excepția nu este întemeiată. Se precizează că susținerea autorilor excepției, în sensul că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 se aplică numai actelor normative emise după apariția acesteia, nu și actelor normative anterioare, deoarece s-ar încălca principiul neretroactivității legii, este eronată. Principiul neretroactivității legii înseamnă că legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, iar nu actelor normative, cum susțin autorii excepției. Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu se aplică faptelor săvârșite anterior intrării ei în vigoare.

De asemenea, se apreciază că afirmația autorilor excepției în sensul că Legea nr. 32/1968 asigură contravenienților un regim mai favorabil în raport cu Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, care ar extinde retroactiv un regim contravențional mai grav, nu poate fi reținută, deoarece principiul legii mai favorabile este aplicabil în dreptul penal, nefiind aplicabil în materia contravențiilor.

Totodată Guvernul consideră că este lipsit de temei și argumentul potrivit căruia amenda aplicată ar fi avut la bază un act normativ inferior legii, și anume o ordonanță, deoarece, pe de o parte, amenda s-a aplicat pe baza Legii nr. 90/1996, iar nu pe baza Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 care reprezintă legea-cadru în materia contravențiilor, iar pe de altă parte, ordonanțele Guvernului conțin norme cu putere de lege, motiv pentru care pot face obiectul excepției de neconstituționalitate ca și legile.

Se mai menționează că autorii excepției invocă neconstituționalitatea numai a art. 48 și 50 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, dar argumentează, în principal, neconstituționalitatea art. 28 alin. (1) din aceeași ordonanță. În ceea ce privește art. 48 din ordonanță, se arată că acesta nu încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție prin faptul că prevede că trimiterea făcută într-o lege specială sau într-un act normativ anterior la Legea nr. 32/1968 se consideră făcută la Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, dispoziția instituită răspunzând principiului corelării și sistematizării legislative. Din aceleași rațiuni se arată că a fost instituit și art. 50 din ordonanță, potrivit căruia actele normative prin care se stabilesc contravenții, în vigoare la data publicării Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, vor fi modificate sau completate, dacă este cazul, în termen de 3 luni, conform prevederilor acesteia. În opinia autorilor excepției termenul de 3 luni este neconstituțional, fără însă a se aduce vreun argument în acest sens.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 48 și 50 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 sunt constituționale. Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 prevede că neurmărirea pe motiv de plată a jumătate din amendă se realizează numai dacă legea o menționează în mod expres. Se consideră că, deoarece Legea protecției muncii nr. 90/1996 nu a fost modificată și nu prevede în mod expres neurmărirea pe motiv de plată a jumătate din amendă, această măsură nu este aplicabilă în speță. În final se arată că, întrucât art. 50 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor prevede că actele normative prin

care se stabilesc contravenții vor fi modificate sau completate, dacă este cazul, în termen de 3 luni, dispozițiile legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2), legea dispunând numai pentru viitor.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 48 și 50 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002. Textele legale criticate au următorul conținut:

— Art. 48: „*Ori de câte ori într-o lege specială sau în alt act normativ anterior se face trimitere la Legea nr. 32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, trimiterea se va socoti făcută la dispozițiile corespunzătoare din prezenta ordonanță.*”;

— Art. 50: „*Actele normative prin care se stabilesc contravenții, în vigoare la data publicării prezentei ordonanțe în Monitorul Oficial al României, Partea I, vor fi modificate sau completate, dacă este cazul, în termen de 3 luni, potrivit prevederilor acesteia.*”

Criticile autorilor excepției se referă însă, cu precădere, la dispozițiile art. 28 alin. (1) din ordonanță, care prevăd că: „*Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute în actul normativ, agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal. În actul normativ de stabilire a contravențiilor această posibilitate trebuie menționată în mod expres.*”

Autorii excepției susțin că aceste dispoziții sunt contrare prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, referitoare la neretroactivitatea legii, și că dispozițiile art. 28 alin. (1) din

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și (6) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 și 50 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată și modificată prin Legea nr. 180/2002, excepție ridicată de Ioan Ștefan, Boaz Neva, Petru Pleș și Ioan Tomoioga în Dosarul nr. 4.873/2002 al Tribunalului Maramureș.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 februarie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, reproduse mai sus, pot fi aplicate numai actelor normative emise după intrarea în vigoare a ordonanței, nu și celor existente la acea dată, cum este cazul Legii nr. 90/1996 aplicate în speță. Termenul de 3 luni prevăzut în ordonanță pentru modificarea actelor normative anterioare, în sensul achitării pe loc a jumătate din amendă, este apreciat insuficient și neconstituțional, deși autorii excepției nu menționează textul constituțional pretins încălcat. Se mai arată că Legea nr. 90/1996 nu avea cum să fie modificată, deoarece la acea dată era în vigoare Legea nr. 32/1968, care nu condiționa acest drept de prevederea în mod expres, în actele normative care stabilesc contravenții, a acestei posibilități.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate nu sunt contrare prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece nu se aplică faptelor săvârșite anterior intrării lor în vigoare. Este dreptul constituțional al legiuitorului de a institui, o dată cu un nou regim juridic al contravențiilor, un alt regim de executare a amenzilor contravenționale, așa cum a făcut-o prin dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. Noua lege a menținut posibilitatea ca un contravenient să achite, pe loc sau în 48 de ore de la data încheierii sau comunicării procesului-verbal, jumătate din minimul amenzii prevăzute în actul normativ, însă a prevăzut că această posibilitate trebuie să fie menționată în actul normativ aplicat.

Cu privire la actele normative prin care se stabilesc contravenții, în vigoare la data publicării Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, art. 50 prevede că acestea vor fi modificate sau completate, dacă este cazul, în termen de 3 luni, potrivit prevederilor acesteia. În speță, Legea protecției muncii nr. 90/1996, republicată, în baza căreia au fost aplicate amenzile contravenienților autori ai excepției, nu a fost modificată în temeiul art. 50 din ordonanță, astfel că nu s-a prevăzut în mod expres posibilitatea achitării, pe loc sau în 48 de ore, a jumătate din minimul amenzii, de unde rezultă că legiuitorul nu a considerat că este cazul să facă mențiunea respectivă. Așa fiind, la data încheierii procesului-verbal de constatare a contravențiilor, 15 martie 2002, Legea nr. 90/1996 nu prevedea posibilitatea achitării pe loc a jumătate din minimul amenzii, astfel că nu se poate vorbi despre retroactivitatea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001.

Criticile de neconstituționalitate fiind neîntemeiate, excepția urmează să fie respinsă.

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**



**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind împuternicirea Ministerului Tineretului și Sportului să exercite drepturile și să execute obligațiile statului în calitate de acționar la Societatea Comercială „Palatul Sportului” — S.A.**

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se împuternicește Ministerul Tineretului și Sportului să exercite, în numele statului român, drepturile și să execute obligațiile acestuia în calitate de acționar la Societatea Comercială „Palatul Sportului” — S.A., înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.230/1990.

Art. 2. — Ministerul Tineretului și Sportului va întreprinde demersurile legale impuse de dizolvarea și lichidarea Societății Comerciale „Palatul Sportului” — S.A. ca urmare a faptului că aceasta nu își mai poate realiza scopul pentru care a fost înființată.

Art. 3. — (1) Bunurile aflate în patrimoniul Societății Comerciale „Palatul Sportului” — S.A. au datele de identifi-

care prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Bunurile rămase după lichidarea Societății Comerciale „Palatul Sportului” — S.A. vor trece în domeniul privat al statului și în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului.

Art. 4. — Pe data lichidării Societății Comerciale „Palatul Sportului” — S.A. se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.230/1990 privind înființarea Societății Comerciale pe acțiuni „Palatul Sportului”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 17 din 25 ianuarie 1991.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul tineretului și sportului,  
**Nicolae Mărășescu,**  
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina,**  
secretar de stat

București, 4 martie 2003.  
Nr. 250.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE****a bunurilor imobile aflate în patrimoniul Societății Comerciale „Palatul Sportului” — S.A.**

Adresa bunurilor imobile	Situația juridică actuală a bunurilor imobile	Caracteristicile bunurilor imobile
Municipiul București, intersecția Șos. Olteniței cu calea Văcărești, sectorul 4	— Terenul: proprietate privată a statului, aflat în folosința societății, conform Decretului-lege nr. 30/1990 — Construcția: proprietate privată a societății, conform Hotărârii Guvernului nr. 1.230/1990	Suprafața totală a terenului = 172.302 m <sup>2</sup> , din care: • construcție — obiectiv de investiții în curs (fundație) = 48.747 m <sup>2</sup>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea înființării pe lângă Ministerul Apărării Naționale a unor activități finanțate integral din venituri proprii

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 67 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înființarea pe lângă Ministerul Apărării Naționale a unor activități finanțate integral din venituri proprii.

(2) Structurile organizatorice și activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă Ministerul Apărării Naționale, sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Veniturile proprii ale activităților prevăzute la art. 1 provin din:

- a) încasări din prestări de servicii și chirii;
- b) încasări din prestări de servicii și alimentație;
- c) venituri obținute din organizarea cursurilor de conducători auto;
- d) încasări din activități de reparații auto și inspecții auto.

(2) Cheltuielile curente și cheltuielile de capital ale activităților se finanțează din veniturile prevăzute la alin. (1).

Art. 3. — (1) Bugetul de venituri și cheltuieli pentru activitățile prevăzute la art. 1 se aprobă o dată cu bugetul

Ministerului Apărării Naționale, conform prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice.

(2) Excedentele anuale rezultate din execuția bugetelor de venituri și cheltuieli ale activităților finanțate integral din venituri proprii se reportează în anul următor.

Art. 4. — (1) Execuția de casă a bugetelor de venituri și cheltuieli ale activităților finanțate integral din venituri proprii se realizează prin trezoreria statului, conform prevederilor Legii nr. 500/2002.

(2) Raportarea execuției de casă a bugetelor de venituri și cheltuieli ale activităților finanțate integral din venituri proprii se efectuează în conformitate cu instrucțiunile emise de Ministerul Finanțelor Publice, aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice.

Art. 5. — În relațiile contractuale activitățile finanțate integral din venituri proprii sunt reprezentate de persoanele autorizate ale structurilor care le organizează.

Art. 6. — În aplicarea prevederilor prezentei hotărâri Ministerul Apărării Naționale elaborează norme metodologice aprobate prin ordin al ministrului apărării naționale.

PRIM-MINISTRU

**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul apărării naționale,

**George Cristian Maior,**

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Gherghina,**

secretar de stat

București, 4 martie 2003.

Nr. 253.

ANEXĂ

**DOMENIILE DE ACTIVITATE, STRUCTURILE ORGANIZATORICE ȘI ACTIVITĂȚILE  
înființate pe lângă Ministerul Apărării Naționale, prin care se realizează venituri proprii**

Nr. crt.	Domeniul	Structuri organizatorice	Activități
1.	Apărare națională	Unitățile militare, centrele (sectoarele) de construcții, centrul de proiectări și alte structuri	Activități de prestări de servicii și chirii
2.	Alte acțiuni economice	Unitățile de prestări de servicii și alimentație, precum și unitățile care desfășoară cursuri de conducători auto și execută activități de reparații auto, inspecții auto	Activități în domeniul altor acțiuni economice

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea Programului privind elaborarea actelor normative necesare atribuirii în proprietate a unor terenuri agricole pentru romi**

În temeiul art. 107 din Constituție,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Programul privind elaborarea terenuri agricole pentru romi, prevăzut în anexa care face actelor normative necesare atribuirii în proprietate a unor parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,

**Octav Cozmâncă**

Ministrul informațiilor publice,

**Vasile Dîncu**

Ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor,

**Ilie Sârbu**

Ministrul finanțelor publice,

**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 4 martie 2003.  
Nr. 256.

*ANEXĂ*

## PROGRAM

**privind elaborarea actelor normative necesare atribuirii în proprietate a unor terenuri agricole pentru romi**

Măsuri	Acțiuni	Responsabili	Termen
I. Înființarea unei comisii județene	I.1. Desemnarea câte unui reprezentant din partea prefecturii, oficiului județean de cadastru, direcției generale pentru agricultură și industrie alimentară, reprezentant al etniei	Prefectura, Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, Ministerul Administrației Publice (Oficiul Național de Cadastru, Geodezie și Cartografie), Ministerul Informațiilor Publice (Departamentul pentru relații interetnice)	30 martie 2003
	I.2. Asigurarea sediului și a logisticii necesare desfășurării activității	Prefectura	15 aprilie 2003
II. Identificarea familiilor de etnie romă din mediul rural care nu dețin teren agricol	II.1. Identificare	Comisia + primăriile	30 august 2003
	II.2. Întocmirea tabelelor pe fiecare localitate	Comisia + primăriile	
III. Identificarea suprafețelor de terenuri disponibile la nivelul fiecărei localități	III.1. Terenuri agricole aflate în rezerva primăriilor	Comisia, consiliile locale Agenția Domeniilor Statului	30 august 2003
	III.2. Terenuri agricole proprietate privată a statului, aflate în administrarea Agenției Domeniilor Statului		
	III.3. Identificarea suprafețelor de teren aflate în proprietate privată, oferite la vânzare		
IV. Stabilirea modului de asigurare a terenului agricol, în funcție de numărul familiilor de etnie romă identificate și disponibilul de teren agricol	IV.1. Conform identificărilor	Comisia	30 septembrie 2003

Măsuri	Acțiuni	Responsabili	Termen
V. Punerea la dispoziție comisiei a terenurilor necesare în proprietății	V.1. Asigurarea fondurilor necesare achiziționării terenurilor oferite spre vânzare, implementarea programelor externe și a fondurilor structurale	Elaborarea legii	30 octombrie 2003
	V.2. Achiziționarea terenurilor oferite la vânzare	Elaborarea legii	
	V.3. Punerea la dispoziție comisiei a terenurilor disponibile	Elaborarea legii	
VI. Punerea în posesie	Potrivit procedurilor de constituire a proprietății	Comisia	
VII. Emiterea titlurilor de proprietate		Prefectul	
VIII. Încheierea unor convenții privind condițiile de exploatare a terenurilor între primar, Agenția Domeniilor Statului și noul proprietar al terenului			

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**

**pentru completarea art. 216 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002**

În temeiul art. 107 din Constituție,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Articolul 216 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 21 iunie 2002, se completează cu un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) În cazul în care, ca urmare a selectării consultantului în baza unei proceduri a organismelor internaționale

finanțatoare, contractul de consultanță cuprinde numai componenta fixă a onorariului, instituția publică implicată, cu încunoștințarea organismului internațional finanțator, va încheia cu consultantul selectat un contract separat care va cuprinde componenta variabilă a onorariului. Componenta variabilă a onorariului va fi exprimată în procente și nu va depăși 3% din valoarea tranzacției. Prevederile contractului de consultanță pentru plata componentei variabile a onorariului vor fi aprobate prin hotărâre a Guvernului.“

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul industriei și resurselor,

**Dan Ioan Popescu**

Ministrul Autorității pentru Privatizare  
și Administrarea Participațiilor Statului,

**Ovidiu Tiberiu Muștescu**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Gherghina,**

secretar de stat

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind acordarea unor ajutoare financiare

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 5 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 366/2001, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea unor ajutoare financiare în sumă totală de 2.227 milioane lei, din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale pe anul 2003, familiilor și persoanelor singure din județele Alba, Bacău,

Brăila, Caraș-Severin, Călărași, Dâmbovița, Galați, Gorj, Iași, Maramureș, Neamț, Prahova, Satu Mare, Sălaj, Sibiu, Vaslui, Vâlcea, Vrancea și municipiul București, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Marian Sârbu**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina**,  
secretar de stat

București, 13 martie 2003.  
Nr. 262.

ANEXĂ\*)

NR. CRT.	BENEFICIAR	ADRESA	SUMA ACORDATĂ MIL. LEI
1.	STOICA EMILEA MARIA	COMUNA PONOR, SAT VALE DE JOS, JUDEȚUL ALBA	20
2.	CZAKO GABRIELA	ALBA IULIA, STR. LUCEAFĂRUL NR. 37, BL. M5B, AP.8, JUDEȚUL ALBA	20
3.	BALAS AGNEZA LUCICA	BACĂU, STR. BICAZ, BL.5, AP.19, JUDEȚUL BACĂU	30
4.	BULAI PANTELIMON	BACĂU, STR. BICAZ, BL.152, AP.11, JUDEȚUL BACĂU	15
5.	BACIUCA GHEORGHE	BACĂU, STR. SIRETULUI NR.6, JUDEȚUL BACĂU	5
6.	SOLOT GABRIELA	BACĂU, STR. BICAZ, BL.15, AP.5, JUDEȚUL BACĂU	50
7.	IACOB ELENA	BACĂU, STR. SIRETULUI NR.4, JUDEȚUL BACĂU	10
8.	SOCARICI CORNELIA	ONEȘTI, STR. VENUS NR. 5/32, JUDEȚUL BACĂU	20
9.	MOSCU MARIA	SAT BLĂGEȘTI, COMUNA BLĂGEȘTI, ORAȘUL BUHUȘI, JUDEȚUL BACĂU	25
10.	MERLUȘCA DUMITRU	BACĂU, STR. GAROFITEI BL.15, AP.1, JUDEȚUL BACĂU	15
11.	GIUGLEA LAURENȚIU-SILVIU	BRĂILA, STR. GRIVIȚA NR.5, BL.5, AP.135, JUDEȚUL BRĂILA	100
12.	CIORANU DĂNUȚ	BRĂILA, STR. AL. MARGARETELOR NR.7, BL. G3, AP.47, JUDEȚUL BRĂILA	8
13.	MÂNDROIU JENICA	BRĂILA, STR. PROGRESULUI NR.208, JUDEȚUL BRĂILA	5
14.	MATEI FLOAREA	BRĂILA, STR. BRATEȘ NR.6, JUDEȚUL BRĂILA	5
15.	STANCU IOAN	CARANSEBEȘ, AL. RAPSODIEI BL. 5, SC. A, AP. 31, JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN	10
16.	CAIMAN MARIA	COMUNA VĂRĂDIA NR. 35, JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN	15
17.	ROMANESCU DUMITRU	BUDEȘTI, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	5
18.	PAVEL LEONTINA	OLTENIȚA, STR. M. EMINESCU, BL. FZ1, SC. A, AP. 15, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	10
19.	COMĂNESCU AURICĂ	OLTENIȚA, STR. AL. ILIESCU, BL. D1, SC. B, AP. 20, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	5
20.	BOTEA DUMITRU	OLTENIȚA, STR. AL. ILIESCU, BL. D1, SC. B, AP. 4, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	5
21.	FLOREA ANTOANETA	OLTENIȚA, STR. ARGEȘULUI, BL. 107, SC. A, AP. 16, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	5
22.	VOICILĂ NELA	OLTENIȚA, BD. 1 DECEMBRIE, BL. A4, SC.A, AP.7, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	10
23.	ANGHEL MARIETA	CĂLĂRAȘI, STR.N. TITULESCU 8, BL. N24, SC. 3, AP. 17, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	4
24.	MOISE STELIANA	CĂLĂRAȘI, STR. PETROȘANI NR. 65 BIS, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	15
25.	KARANI EMIGHIUL	CĂLĂRAȘI, STR. BĂRSEI NR. 29, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	5
26.	MALCIU GEORGE	CĂLĂRAȘI, STR. BĂRĂGANULUI NR. 12, BL. L 45, SC.2, AP. 38, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	2
27.	MEMETEL SANDU	CĂLĂRAȘI, ALEEA CENTRALEI BL. N4, AP. 14, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	2
28.	ANGHELACHE VERONICA	CĂLĂRAȘI, STR. CĂLĂRAȘILOR, BL. A3, SC.1, AP.16, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	5
29.	TRĂPĂDUȘ VASILICA	CĂLĂRAȘI, STR. ȘTIRBEI-VODĂ NR. 11, BL. J7, SC. E, AP. 14, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	3
30.	ILIE CONSTANTINA	SAT CEACU, COMUNA CUZA VODĂ, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	5
31.	DINU IONICA	CĂLĂRAȘI, STR. SIRETULUI, JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	5
32.	DROSU MIHAELA	TÂRGOVIȘTE, STR. FRUCTELOR NR. 6, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA	5

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

NR. CRT.	BENEFICIAR	ADRESA	SUMA ACORDATĂ MIL. LEI
33.	MIERLOIU GHEORGHE CORNEL	COMUNA PIETROȘIȚA, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA	5
34.	BUTA VASILICA	ORAȘUL PUCIOASA, STR. REPUBLICII, BL. A2, AP.4, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA	5
35.	TUDOR ION	COMUNA DOICEȘTI, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA	5
36.	IONESCU MARIA	ORAȘUL TITU, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA	5
37.	CIMPIANU TITI	TECUCI, STR. T. VLADIMIRESCU NR.40, JUDEȚUL GALAȚI	20
38.	HURMUZ LAURA	COMUNA BĂLĂȘEȘTI, JUDEȚUL GALAȚI	5
39.	MAZILU IOANA	TÂRGU – JIU, STR. COMUNA DIN PARIS, BL. 13, SC.1, ET.2, AP. 10, JUDEȚUL GORJ	8
40.	MOREGA CRISTINA	COMUNA PADEȘ, JUDEȚUL GORJ	20
41.	ANTONESCU-TIMOFTE ANA	IAȘI, STR. CARPAȚI NR. 12, BL. 912A, SC. A, ET. 3, AP. 12, JUDEȚUL IAȘI	10
42.	MUNTENĂȘU VICTORIA	COMUNA PODU ILOAIEI, SATUL BUDAI, JUDEȚUL IAȘI	5
43.	CIORNEA NICOLAI	IAȘI, STR. DACIA NR. 17, BL. CFR, AP. 7, JUDEȚUL IAȘI	4
44.	BUGAENCO EUGEN	IAȘI, STR. BURIDAVA NR. 12, BL. R7, SC. C, ET.3, AP. 13, JUDEȚUL IAȘI	5
45.	SANDU ELENA	IAȘI, STR. EGALITĂȚII NR.3, BL. 835, SC.B, PARTER, AP.2, JUDEȚUL IAȘI	4
46.	GRIGORIU DOMNICA	IAȘI, STR. MINERVEI NR. 6, BL.843, SC.A, ET.2, AP.10, JUDEȚUL IAȘI	7
47.	MACOVEI MARIA	IAȘI, STR. ETERNITATE NR.3, BL. 305, SC. A, ET.IV, AP.14, JUDEȚUL IAȘI	5
48.	CIORNIA MONICA	IAȘI, STR. DACIA NR.17, BL.G, AP.7, PARTER, JUDEȚUL IAȘI	8
49.	GILCA IOAN	COMUNA BUTEA, JUDEȚUL IAȘI	4
50.	DUCA EMILIA	COMUNA CIUREA, JUDEȚUL IAȘI	12
51.	IONIȚA MARIA	IAȘI, STR. DR. SAVIN NR.3, BL.N1, ET.1, JUDEȚUL IAȘI	3
52.	RUSU COSTACHE	IAȘI, BD. CAROL I NR.38, BL.A4, AP.6, JUDEȚUL IAȘI	8
53.	ACHIRICESEI LORICA	IAȘI, STR. VĂMĂȘOIA NR.14, BL.B25, AP.1, JUDEȚUL IAȘI	15
54.	AGAPI RODICA	COMUNA PODU ILOAIEI, SAT BUDAI, JUDEȚUL IAȘI	4
55.	CIUMAȘU GHEORGHE	IAȘI, CART. DANCU, BL.A5, AP.12, JUDEȚUL IAȘI	12
56.	IACOB IOAN	IAȘI, STR. PLĂIEȘILOR NR.19, BL.L1, AP.1, JUDEȚUL IAȘI	5
57.	DELOIU VERA	IAȘI, STR. CIURCHI NR.115, BL.F1, AP.1, JUDEȚUL IAȘI	5
58.	JOROVAT VIRGINIA	IAȘI, STR. 30 DECEMBRIE NR.19, BL.L8, AP.15, JUDEȚUL IAȘI	10
59.	GUGIANU MARIA	IAȘI, STR. OVIDIU NR.5, BL.613, AP.1, JUDEȚUL IAȘI	5
60.	ALEXA ELENA	IAȘI, BD. SOCOLAC NR.30, AP.3, JUDEȚUL IAȘI	5
61.	IASZBERENY FLORICA	BAIA MARE, STR. AVIATORILOR BL.3, AP.3, JUDEȚUL MARAMUREȘ	10
62.	BUGA M. ILIANA	PIATRA NEAMȚ, ALEEA AUROREI, BL. 16, SC. B, ET.III, AP.33, JUDEȚUL NEAMȚ	35
63.	ANEI MARCELA	SAT LUNCA, COMUNA VĂNĂTORI, JUDEȚUL NEAMȚ	30
64.	BĂTĂCĂ ELENA DORINA	COMUNA HORIA, STR. ALEXANDRU CEL BUN, JUDEȚUL NEAMȚ	15
65.	ROTARU ANA	COMUNA ROZNOV, SAT SLOBOZIA, JUDEȚUL NEAMȚ	25
66.	IOSUB V. MIOARA	PIATRA NEAMȚ, ALEEA NUFĂRULUI NR.3, AP.3, JUDEȚUL NEAMȚ	10
67.	GANEA STELA	PLOIEȘTI, STR. MIHAI BRAVU NR.239G, CAM.24, JUDEȚUL PRAHOVA	30
68.	DOZSA GILDA-DANIELA	PLOIEȘTI, STR. LAURILOR NR.3, BL.36, AP.37, JUDEȚUL PRAHOVA	30
69.	MĂICĂNESCU GHEORGHE	COMUNA BĂRCĂNEȘTI, STR. PIELARI NR.188C, JUDEȚUL PRAHOVA	10
70.	DURICU MARIA CAMELIA	ORAȘUL BREAZA, STR. BUCEGI NR.17, JUDEȚUL PRAHOVA	50
71.	IORDACHE RĂZVAN GABRIEL	CÂMPINA, STR. ERUPȚIEI NR.3, BL. E3, SC.A, AP.6, JUDEȚUL PRAHOVA	200
72.	TRIFON FLOAREA	PLOIEȘTI, STR. FRĂȘINET NR. 11, BL.6C, SC.A, AP.5, JUDEȚUL PRAHOVA	50
73.	NICOLA GEORGETA LUMINIȚA	COMUNA LIPĂNEȘTI, SAT ȘIPOT NR. 547, JUDEȚUL PRAHOVA	30
74.	URSAN MIRELA	COMUNA SOCOND, SAT STÂNA NR. 2866, JUDEȚUL SATU - MARE	45
75.	ARDELEAN ILIE ZOREL	ORAȘUL JIBOU, STR. STEJARILOR NR. 79, JUDEȚUL SĂLAJ	15
76.	RECHIȘAN GHIȚU	ZALĂU, STR. T. VLADIMIRESCU, BL.P80, AP.3, JUDEȚUL SĂLAJ	10
77.	URSU GHEORGHE	COMUNA CĂRȚIȘOARA NR. 626, JUDEȚUL SIBIU	20
78.	TEODORESCU MARIA	VASLUI, STR. CĂLUGĂRENI, BL. 272, SC.B, AP.10, JUDEȚUL VASLUI	20
79.	BURADA MARIA	MOARA GRECILOR, JUDEȚUL VASLUI	10
80.	STAVĂR MARIA	VASLUI, STR. VICTORIEI, BL. 70, SC.A, AP.13, JUDEȚUL VASLUI	10
81.	ONICĂ LUCICA MIHAELA	VASLUI, STR. CRINILOR NR.4, JUDEȚUL VASLUI	15
82.	MORARU ELENA	VASLUI, STR. HUȘULUI, BL. 214, SC.A, AP.19, JUDEȚUL VASLUI	20
83.	JURAVLEA DUMITRA	COMUNA BANCA, JUDEȚUL VASLUI	10
84.	LUNGU IOANA	COMUNA BĂRBĂTEȘTI, JUDEȚUL VĂLCEA	5
85.	MANDACHE CLAUDIA	COMUNA RUGINEȘTI, SAT ANGHELEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	10
86.	STOIAN MĂNDICA	FOCȘANI, BD. UNIRII NR. 10, BL. G1, SC.2, AP.75, JUDEȚUL VRANCEA	20
87.	CARABET RICA	COMUNA SIHLEA, JUDEȚUL VRANCEA	15
88.	URSU GRIGORE	SAT ROTILEȘTII MICI, COMUNA CÎMPURI, JUDEȚUL VRANCEA	10
89.	POPA ANIȘOARA	SAT RĂȘTOACA, COMUNA MILCOVUL, JUDEȚUL VRANCEA	10
90.	ANGHELUȘ MADGALINA	COMUNA CÎMPURI, JUDEȚUL VRANCEA	5



NR. CRT.	BENEFICIAR	ADRESA	SUMA ACORDATĂ MIL. LEI
91.	TRANDAFIR IOANA	ORAȘUL PANCIU, STR. FRATERNITĂȚII NR.3, JUDEȚUL VRANCEA	10
92.	MĂLUREANU MARINA	COMUNA MILCOVUL, JUDEȚUL VRANCEA	20
93.	ADANEI ANICA	COMUNA BĂRSEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	5
94.	CALICIU MARIA	COMUNA STRĂOANE, JUDEȚUL VRANCEA	5
95.	UNGUREANU CRĂIȚA	COMUNA SURAIA, JUDEȚUL VRANCEA	10
96.	BRUMĂ CĂTĂLIN VASILE	SAT BILIEȘTI - SASU, COMUNA SURAIA, JUDEȚUL VRANCEA	5
97.	NECULAI DUȚĂ	COMUNA BORDEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	10
98.	BĂLĂNICĂ MĂRIOARA	COMUNA BORDEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	10
99.	ISOFĂCHESCU GOGU	COMUNA BORDEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	5
100.	MODREANU PETRUȚA	COMUNA BORDEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	10
101.	BRAT ROBERT	SAT ȘERBĂNEȘTI, COMUNA CORBIȚA, JUDEȚUL VRANCEA	15
102.	STAN MIRCEA	COMUNA CORBIȚA, JUDEȚUL VRANCEA	5
103.	HERȚIG SÂNDEL	COMUNA CORBIȚA, JUDEȚUL VRANCEA	10
104.	DOCHIOIU RADU	FOCȘANI, STR. PANDURI NR.11, BL.45, AP.50, JUDEȚUL VRANCEA	5
105.	BOSNEA ILIE	FOCȘANI, STR. GH. TĂTULESCU NR.3, JUDEȚUL VRANCEA	5
106.	MARTIȘ LILIANA	ORAȘUL MĂRĂȘEȘTI, STR. GAROAFEI NR. 17, BL. A3, AP.53, JUDEȚUL VRANCEA	30
107.	PLUGARU CONSTANȚA	SAT PĂDURENI, LOCALITATEA MĂRĂȘEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	10
108.	SPRÎNCIANĂ TINCUȚA	SAT PĂDURENI, ORAȘUL MĂRĂȘEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	20
109.	DIMA PAULINA	COMUNA GUGEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	10
110.	BURLACU MELUȚA	SAT OREAVU, COMUNA GUGEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	15
111.	STOIAN LUMINIȚA	ORAȘUL MĂRĂȘEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	10
112.	GRIGORAȘ TATIANA	ORAȘUL PANCIU, STR. M.I. ANTONESCU NR. 95, BL. 11, AP.8, JUDEȚUL VRANCEA	20
113.	ALEXANDRU ECATERINA	COMUNA VULTURU, JUDEȚUL VRANCEA	10
114.	COCOȘ MARIANA	COMUNA VULTURU, JUDEȚUL VRANCEA	5
115.	MERCAN LENUȚA	SAT MĂICĂNEȘTI, COMUNA MĂICĂNEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA	10
116.	URSU NICĂ	SAT SCAFARI, COMUNA VIDRA, JUDEȚUL VRANCEA	10
117.	CIOCHINĂ ALEXANDRU	SAT BORDEASCA VECHĂ, COMUNA TĂTĂRANU, JUDEȚUL VRANCEA	5
118.	RĂDUCANU I. GHEORGHE	SAT MĂRTINEȘTI, COMUNA TĂTĂRANU, JUDEȚUL VRANCEA	10
119.	BORCAN NICOLETA	BUCUREȘTI, STR. BECAȚEI NR. 6, BL. R4, SC. B, AP. 103, SECTOR 3	5
120.	GAVRILESCU MARIANA	BUCUREȘTI, STR. CROMULUI NR. 27A, SECTOR 3	4
121.	BARBU MARIANA-DANIELA	BUCUREȘTI, STR. PIETROȘELULUI NR. 29, SECTOR 3	10
122.	POPA IOANA	BUCUREȘTI, BD. 1 DECEMBRIE 1918 NR. 38, BL. U4, AP. 26, SECTOR 3	3
123.	MOGOI ELENA	BUCUREȘTI, STR. IANCU BREZEANU NR. 4, BL. V 31 B, AP. 22, SECTOR 3	10
124.	IACOB PAUL	BUCUREȘTI, STR. POPA TATU, NR. 83, AP. 7, SECTOR 1	15
125.	UIVARI ELISABETA	BUCUREȘTI, STR. MAMAIA NR. 5, SECTOR 1	3
126.	LĂDARU VIORICA	BUCUREȘTI, STR. CLUJ NR. 29, SECTOR 1	5
127.	BRAT VIORICA	BUCUREȘTI, STR. OCTAV COCĂRĂSCU NR. 84, SECTOR 1	8
128.	KULINYAC ELENA	BUCUREȘTI, STR. CARAGEA VODĂ NR. 6, AP. 2, SECTOR 1	4
129.	VOICU GRAȚIELA-ROSEMARI	BUCUREȘTI, STR. AVĂNTULUI NR. 14, SECTOR 1	5
130.	POPA MARIA	BUCUREȘTI, STR. BLANDIANA NR. 20, SECTOR 6	10
131.	NICULAE FRUSINA	BUCUREȘTI, STR. LUJERULUI NR. 10, BL. 1A, AP. 65, SECTOR 6	5
132.	ȚIGĂNUȘU ION	BUCUREȘTI, STR. TUFĂNELELOR NR. 4, BL. P23, AP. 9, SECTOR 6	4
133.	CATALAN ȘTEFANIA	BUCUREȘTI, BD. TIMIȘOARA NR. 41, BL.P14, AP.119, SECTOR 6	5
134.	CONSTANTIN FICUȚA	BUCUREȘTI, STR. ZBOINA NEAGRĂ NR. 2, BL. 81, AP. 11, SECTOR 6	4
135.	STAN DUMITRU	BUCUREȘTI, STR. CETĂȚUIA NR. 4, BL. M22, AP. 324, SECTOR 6	5
136.	CORNACIU ZIȚA ELISABETA	BUCUREȘTI, STR. ION MANOLESCU NR. 3, BL. 123, AP. 40, SECTOR 6	5
137.	TATU LENUȚA	BUCUREȘTI, STR. NICOLAE ONCESCU NR. 6, BL. 114, AP. 38, SECTOR 6	3
138.	IONICA GHEORGHE	BUCUREȘTI, STR. PĂRĂLUȚELOR NR. 3, BL. P4, AP. 10, SECTOR 6	5
139.	LORENTZ ELENA	BUCUREȘTI, STR. CĂRĂMIDARII DE JOS NR. 3, BL. 75, AP. 18, SECTOR 4	8
140.	DRĂGAN LENUȚA	BUCUREȘTI, DRUMUL CREȚEȘTILOR NR. 17, BL. C2, AP. 114, SECTOR 4	5
141.	STOICAN MARIANA	BUCUREȘTI, DRUMUL CREȚEȘTILOR NR. 15, BL. C2, AP. 401, SECTOR 4	5
142.	MARIN SORICA	BUCUREȘTI, BD. C-TIN. BRÂNCOVEANU NR. 118, BL. M2/4, AP. 51, SECTOR 4	3
143.	FIRULESCU RODICA	BUCUREȘTI, ȘOS. OLTENIȚEI NR. 48, BL. 7-A, AP.90, SECTOR 4	5
144.	POPA ILEANA	BUCUREȘTI, STR. RAMURI TEI NR. 3, SECTOR 2	5
145.	OPRICĂ CRINA-ILEANA	BUCUREȘTI, STR. MAȘINA DE PÂINE NR. 41, BL. OD 55, AP. 7, SECTOR 2	5
146.	ȘERBAN MARIA	BUCUREȘTI, STR. VASILE LASCĂR NR. 81, AP. 7, SECTOR 2	5
147.	ROȘCA VIORICA ALEXANDRINA	BUCUREȘTI, STR. OLARI NR. 22, AP. 1, SECTOR 2	5
148.	TARCĂU VIOREL	BUCUREȘTI, STR. PESCARILOR NR. 11, BL. 36, AP. 17, SECTOR 2	5

NR. CRT.	BENEFICIAR	ADRESA	SUMA ACORDATĂ MIL. LEI
149.	IONESCU FLORIN	BUCUREȘTI, STR. ALPINEȘTI NR. 16, SECTOR 4	10
150.	CAFES ADRIANA FLORENTINA	BUCUREȘTI, STR. ION MAIORESCU NR.11, BL.50, AP.43, SECTOR 2	10
151.	DRĂGAN AURICA	BUCUREȘTI, ALEEA NEHOIU NR.1, BL. F4, AP.38, SECTOR 4	5
152.	PARASCHIVESCU MIHAELA	BUCUREȘTI, ALEEA ȘOMEȘUL MIC NR.1, BL. E3, AP.57, SECTOR 4	6
153.	DUMITRU SILICA	BUCUREȘTI, STR. MĂCEȘULUI NR.31, SECTOR 4	6
154.	IONESCU MARIN-CRISTIAN	BUCUREȘTI, STR. ALPINEȘTI NR. 16, SECTOR 4	3
155.	GHIȚA CONSTANTIN	BUCUREȘTI, B-DUL TIMIȘOARA NR. 63, BL. OD8, AP. 278, SECTOR 6	5
156.	BORTAN ECATERINA	BUCUREȘTI, STR. POMILOR NR. 20, SECTOR 6	4
157.	VASILE IOAN	BUCUREȘTI, STR. FABRICII NR.6, BL.25/III, AP.43, SECTOR 6	5
158.	BĂCANU FLORENȚA	BUCUREȘTI, STR. RĂUL DOAMNEI NR.1, BL. M1, AP.40, SECTOR 6	5
159.	MIRCEA MARIAN	BUCUREȘTI, BD. TIMIȘOARA NR.31, BL. OD7, AP.72, SECTOR 6	10
160.	PETRICĂ EMILIA	BUCUREȘTI, STR. BUNICUȚEI NR. 20, SECTOR 6	3
161.	BĂRȘETI FLORICA	BUCUREȘTI, B-DUL BUCUREȘTII NOI NR. 17, BL. A, AP.5, SECTOR 1	10
162.	DINU IOANA	BUCUREȘTI, STR. MAMAIA NR.5, SECTOR 1	5
163.	ȘTEFAN LUIZA-MARIETA	BUCUREȘTI, STR. SFÂNTUL GHEORGHE NR. 31A, SECTOR 1	10
164.	FOGĂRAȘI IOANA-ISSABEL	BUCUREȘTI, STR. MAMAIA NR.5, SECTOR 1	4
165.	DOJA GHEORGHE	BUCUREȘTI, STR. MÎNTULEASA NR. 36, AP.1, SECTOR 2	5
166.	SÎMION MARIA	BUCUREȘTI, DRUMUL CREȚEȘTILOR NR.15, BL. C2, AP.1, SECTOR 4	5
167.	CONSTANTIN ELENA	BUCUREȘTI, DRUMUL CREȚEȘTILOR NR.17, BL.C1, AP.117, SECTOR 4	5
168.	COZIANU GHEORGHE	BUCUREȘTI, STR. MĂCEȘULUI NR. 29B, SECTOR 4	5
169.	MARIN MIHAELA	BUCUREȘTI, DR. TBEREI NR. 122, BL.OD2, AP.160, SECTOR 3	15
170.	RĂDOI ANTOANETA	BUCUREȘTI, STR. AL. BELDIMAN NR. 1, AP.23, SECTOR 5	5
171.	ULMEANU ANTON	BUCUREȘTI, ȘOS. ALEXANDRIEI NR. 70, BL.L9, AP.40 SECTOR 5	5
172.	AVRAM SABINA	BUCUREȘTI, STR. SABINELOR NR.19, SECTOR 5	5
173.	CHETRONIE ANA	BUCUREȘTI, STR. BACIULUI NR. 37, SECTOR 5	5
174.	FLOREA TĂNȚICA	BUCUREȘTI, ALEEA LIVEZILOR NR. 43, BL.36, AP.87, SECTOR 5	5
175.	PLÂNCINȚĂ -NEGRET	BUCUREȘTI, ALEEA LIVEZILOR NR. 16, BL.31, AP.33, SECTOR 5	8
176.	CENUȘĂ ANIȘOARA	BUCUREȘTI, STR. NĂSĂUD NR.17, BL.31, AP.97, SECTOR 5	5
177.	MARCU VICTORIȚA AURELIA	BUCUREȘTI, ALEEA LIVEZILOR NR. 11, BL.21, AP.26, SECTOR 5	5
178.	PANAIT ELENA	BUCUREȘTI, ALEEA LIVEZILOR NR. 22, BL.32, AP.11, SECTOR 5	3
179.	CEBUC ELENA	BUCUREȘTI, STR. COBADIN NR. 3, BL.P19, AP.72, SECTOR 5	10
180.	SEREMBISKI BLANCA	BUCUREȘTI, STR. CARTOIAN NR. 2, BL.53A, AP.51, SECTOR 5	5
181.	RĂDULESCU ANTOANETA -BEATRICE	BUCUREȘTI, STR. AMURGULUI NR. 4, AP.20, SECTOR 5	10
182.	MIHAIL ANDREI ADRIAN	BUCUREȘTI, STR. HUMULEȘTI NR. 4, BL.S1, AP.47, SECTOR 5	20
183.	VASILE ANCUȚA	BUCUREȘTI, ALEEA LIVEZILOR NR. 47, BL.38, AP.24, SECTOR 5	6
184.	CONSTANTIN JAN GABRIEL	BUCUREȘTI, STR. PROF. DR. DIMITRIE GRECESCU NR. 7, AP.2, SECTOR 5	4
185.	GRIGORE MARICA	BUCUREȘTI, BD. 1 DECEMBRIE 1918 NR. 29D, BL.PM81, AP.34, SECTOR 3	6
186.	BRĂNESCU FLORICA	BUCUREȘTI, STR. ECHINOCTIULUI NR. 37, SECTOR 5	5
187.	COSTACHE CECILIA	BUCUREȘTI, STR. GLICINELOR NR. 7, BL.M55, AP.59, SECTOR 5	10
188.	HRISTEA CARLA-IOANA	BUCUREȘTI, ALEEA IMAȘULUI NR.7, BL.42-44, AP.60, SECTOR 5	3
189.	TOMACHI MARIA	BUCUREȘTI, ȘOS. IANCOLUI NR. 47, BL.102, AP.85, SECTOR 2	6
190.	ENACHE NUȚA	BUCUREȘTI, STR. RADU CAPTARIU NR. 2, SECTOR 2	10
191.	TOHT CONSTANTINA	BUCUREȘTI, ȘOS. COLENTINA NR.11, BL.R-26, AP.44, SECTOR 2	7
192.	LUPU FLORICA	BUCUREȘTI, ȘOS. CHITILEI NR.29, SECTOR 1	5
193.	BLAVAȘ FREDERICA	BUCUREȘTI, INTR. RIGAS NR. 29A, AP.20, SECTOR 1	10
194.	MARCU MARIA	BUCUREȘTI, STR. MAIOR AL. CÂMPEANU NR. 49, SECTOR 1	4
195.	COSTACHE ELENA	BUCUREȘTI, INTR. STRĂULEȘTI NR. 1, SECTOR 1	3
196.	IOSIF SIMION	BUCUREȘTI, STR. AL. LĂPUȘNEANU NR. 52, SECTOR 1	5
197.	MARIN FLORICA	BUCUREȘTI, ȘOS. IANCOLUI NR.10, BL.114B, AP.101, SECTOR 2	5
198.	VASILESCU IULIANA	BUCUREȘTI, STR. DESPOT VODĂ NR. 40, SECTOR 2	5
199.	PETRE FLORENTINA	BUCUREȘTI, STR. RISTEA ION NR. 27, SECTOR 4	5
200.	MACOVICIUC IONETA	BUCUREȘTI, ȘOS. OLTENIEI NR. 222, BL.7, AP.41, SECTOR 4	6
201.	VARGA MIHAELA	BUCUREȘTI, ALEEA NEHOIU NR. 1, BL.F4, AP.25, SECTOR 4	3
<b>TOTAL</b>			<b>2227</b>

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro